

1 **ATA DA NONAGÉSIMA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO**  
2 **DE PÓS-GRADUAÇÃO DA FACULDADE DE TECNOLOGIA DA**  
3 **UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos vinte e oito dias do mês de  
4 março do ano de dois mil e dezenove, às 14h, na Sala da Coordenadoria de Pós-  
5 Graduação da Faculdade de Tecnologia – FT - reuniram-se a Comissão de Pós-  
6 Graduação, sob a Presidência do Professor Dr. Ivan de Oliveira com o comparecimento  
7 dos seguintes membros Professores Doutores: André Franceschi de Angelis, Ivan  
8 Ricarte, Marta Siviero Guilherme Pires e Simone Andréa Pozza e da discente Lais  
9 Peixoto Rosado. **I. APRECIACÃO E APROVAÇÃO DA ATA - 1.1** Em apreciação,  
10 em votação, a ata é aprovada por unanimidade. **II. APRECIACÃO E APROVAÇÃO**  
11 **DA PAUTA - 2.1** Em apreciação, em votação, a pauta é aprovada por unanimidade. **III.**  
12 **EXPEDIENTE – 3.1 bancas de qualificação canceladas:** O Sr. Presidente informa  
13 que chegou à coordenadoria dois pedidos de cancelamento de bancas de qualificação,  
14 após o agendamento no SIGA, alegando-se motivos pessoais (dos alunos). **3.2 – Outros**  
15 **Assuntos. 3.2.1 Critérios para que o aluno continue os estudos no Doutorado, sem a**  
16 **defesa do Mestrado.** O Sr. Presidente informa houve um parecer de uma banca de  
17 Qualificação de Mestrado indicando que o aluno continuasse a pesquisa fazendo a  
18 migração direta para o Doutorado. O Sr. Presidente informa ainda que a portaria da  
19 CAPES 76/2010 e o regimento interno do programa preveem essa situação, porém é  
20 necessário que o Programa tenha critérios estabelecidos para esse e para outros casos  
21 semelhantes que possam surgir. Informa ainda que nesse caso o aluno não defende o  
22 Mestrado e, portanto, não receberá essa titulação e que para o programa não é  
23 interessante porque com a defesa do Mestrado há uma maior rotatividade de bolsas. O  
24 Sr. Presidente lê alguns critérios e passa para a discussão da Comissão. A Profa.  
25 Simone questiona se a lista foi elaborada baseada em algum modelo, de outro instituto  
26 ou instituição. Diante da resposta negativa do senhor presidente, sugere que se busque  
27 em outras unidades. A Profa. Marta diz que publicar em um ano para aluno de Mestrado  
28 é difícil e sugere outros critérios, tais como: observar seu desempenho na graduação por  
29 meio do histórico escolar; ter feito Iniciação Científica ou ter estagiado por um ano na  
30 área; entregar um projeto que pode ser avaliado por uma banca externa. O Prof. Ivan  
31 Ricarte cita o exemplo da Faculdade de Medicina: o aluno precisa ter um artigo aceito

32 ou publicado em inglês. Acrescenta que na Resolução CPG 03/2014 diz que o caso será  
33 avaliado por uma Comissão. O Prof. André faz alguns contra-pontos dizendo que: o  
34 aluno pode ser bom, mas se ele trabalha pode atrasar a qualificação; é difícil a pessoa  
35 em 12 meses, ter publicação, visto que ela tem que cumprir os créditos em disciplinas e  
36 que para ter essa exigência teria de mudar o perfil dos alunos ingressantes; se há  
37 recomendação da banca, então acredita-se que o aluno seja bom e que precise de mais  
38 tempo para concluir o trabalho e, pelo regulamento interno citado pelo Prof. Ivan  
39 Ricarte, após os três membros da banca recomendarem, também haverá mais três  
40 professores de uma comissão interna também fazendo a recomendação. Termina  
41 sugerindo que se pense em outros critérios. O Sr. presidente esclarece o critério de  
42 publicação: exigir publicação melhora a nota do programa e, conseqüentemente,  
43 aumenta o recurso para auxílio em publicações e congressos; exemplifica retomando o  
44 assunto da reunião passada em que um docente publicou onze artigos, mas nenhum com  
45 discente do programa e isso é ruim na avaliação da CAPES. Ressalta que é necessário  
46 ter critérios objetivos para a passagem direta para o Doutorado e que isso precisa ser  
47 definido pela Comissão de Pós-graduação; exemplifica usando os critérios de FAPESP:  
48 recomendação da banca e, ao menos, um artigo publicado. Solicita atenção para o termo  
49 “aluno excepcional” e questiona qual seria esse padrão de discente. Exemplifica  
50 apontando o uso de critérios para o aluno PIF (Programa Integrado de Formação) e para  
51 progressão na carreira docente como titular. O Sr. Presidente conclui que acrescentará  
52 as sugestões da Profa. Marta, repensará na obrigatoriedade da publicação e que enviará  
53 à Comissão para outras sugestões. **3.2.2 – Bolsa CAPES, cota da PRPG.** O Sr.  
54 Presidente informa que o Programa recebeu mais duas bolsas de Mestrado e uma de  
55 Doutorado, da cota da Pró-reitoria. **3.2.3 Bancas à distância.** O Sr. Presidente informa  
56 que está aumentando a quantidade de bancas por vídeo conferência e que, devido à  
57 obrigatoriedade de assinatura original do membro que está à distância, foi verificado  
58 que há possibilidade de ser feito um envio de correspondência por contrato em que se  
59 permite pagar a ida da carta e a sua volta. **IV. Ordem do dia.** Itens da pauta: **3.1**  
60 Solicitação do Prof. Dr. Renato Falcão Dantas para troca de orientador da aluna Débora  
61 Cristina Simão, indicando para esse fim a Dra. Joyce Cristale; **3.2** Solicitação do Prof.  
62 Dr. Marco Antonio Garcia de Carvalho para inclusão do Prof. Dr. Paulo Sérgio Martins

63 Pedro como co-orientador do aluno Kauê Tartarotti Nepomuceno Duarte. O Sr.  
64 presidente pede destaque para o item **3.1** dizendo que o Pós-doutorando (PNPD)  
65 necessita de um supervisor, professor doutor da UNICAMP. Informa ainda que a  
66 referida professora é credenciada no programa, mas seu vínculo terminará quando  
67 encerrar seu pós-doutorado. A Comissão sugere que o item 3.1 seja aprovado com a  
68 condição da Profa. Joyce indicar um docente da FT credenciado ao Programa para co-  
69 orientar a aluna Débora. O Sr. Presidente coloca em votação o item **3.2**, que é aprovado  
70 por unanimidade. Nada mais havendo a tratar o Sr. Presidente, agradece a colaboração e  
71 a presença dos membros e encerra a reunião. Para constar eu, Karen Tank Mercuri  
72 Macedo, digitei a presente Ata para ser submetida aos membros da Comissão de Pós-  
73 Graduação na próxima reunião ordinária. Faculdade de Tecnologia, aos vinte e oito dias  
74 do mês de março do ano de dois mil e dezenove.