

1 **ATA DA CENTÉSIMA OITAVA REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO DE PÓS-**
2 **GRADUAÇÃO DA FACULDADE DE TECNOLOGIA DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos vinte e sete dias do mês de agosto do ano de dois mil e
4 vinte, às quatorze horas, reuniu-se a Comissão de Pós-graduação em Tecnologia da Faculdade
5 de Tecnologia da Universidade Estadual de Campinas, por videoconferência via Google
6 Meet, sob a Presidência da Professora Doutora Simone Andrea Pozza. Compareceram os
7 seguintes membros: Professores Doutores: André Leon Sampaio Gradvohl, Eloisa Dezen
8 Kempter, João Roberto Bertini Junior e o discente Murilo Costa de Barros. O Professor
9 Doutor André Franceschi De Angelis justificou sua ausência, por motivo de férias. Havendo
10 número legal de membros, a Sra. Presidente dá início à reunião. **I. APRECIÇÃO E**
11 **APROVAÇÃO DA ATA: 107ª Reunião Ordinária – A Sra. Presidente** coloca em votação
12 a ata da reunião anterior, que é aprovada por unanimidade. **II - ORDEM DO DIA: A –**
13 **PARA HOMOLOGAÇÃO: Item 01** (Comissão avaliadora da solicitação de mudança de
14 nível). A **Sra. Presidente** explica que foi formada uma Comissão para avaliar a solicitação de
15 mudança de nível de mestrado para doutorado, em relação a uma aluna do programa. A **Sra.**
16 **Presidente** coloca o item em votação, que é aprovado por unanimidade. **B – PARA**
17 **APROVAÇÃO: Em Destaque: Item 10** (Solicitação do aluno Paulo Henrique Cunha Gomes
18 para aproveitamento de disciplinas cursadas no mestrado profissional (IMECC)); **Item 11**
19 (Solicitação do Prof. Dr. Renato Falcão Dantas para mudança de nível (de mestrado para
20 doutorado) da discente Ivna Maria Seabra Rodrigues (RA 146544) - Parecer exarado pela
21 Comissão avaliadora da solicitação de mudança de nível). A **Sra. Presidente** coloca os
22 demais itens para votação em bloco (itens 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 12), que são
23 aprovados por unanimidade. **Item 10 – A Sra. Presidente** informa que a solicitação de
24 aproveitamento de estudos do aluno totalizou 32 (trinta e dois) créditos. No entanto, o
25 regulamento interno permite a aprovação de 24 (vinte e quatro) créditos do mestrado, mas não
26 há um limite para disciplinas cursadas como estudante especial. O **Prof. João Bertini**
27 questiona se poderia aprovar apenas os 24 (vinte e quatro) créditos. A **Sra. Presidente**
28 informa que pode ser feito esse encaminhamento, não aprovando todos os créditos. O **Prof.**
29 **André Leon** pergunta se todos os créditos foram cursados no mestrado. A **Assistente Técnica**
30 **Danielle** informa que são 28 (vinte e oito) créditos cursados no mestrado e são 4 (quatro)
31 créditos, como aluno especial. O **Prof. André Leon** sugere a aprovação de 28 (vinte e oito)
32 créditos, sendo 24 (vinte e quatro) cursados como aluno regular, e 4 (quatro) cursados como
33 aluno especial. A **Sra. Presidente** coloca o item em votação, considerando ao todo 28 (vinte e
34 oito) créditos, sendo 24 (vinte e quatro) decorrentes do mestrado e 4 (quatro) como aluno

35 especial, que é aprovado por unanimidade. **Item 11** – A **Sra. Presidente** explica sobre a
36 solicitação de mudança de nível, ressaltando que é um caso inédito no programa. Assim que a
37 solicitação foi entregue, já foi montada uma Comissão para a análise desse pedido. Após
38 discussões, a Comissão emitiu o parecer favorável à mudança de nível. O **discente Murilo**
39 informa que a aluna o contatou, explicando os motivos da solicitação, dentre eles, a existência
40 de uma bolsa no exterior, a qual a aluna atenderia os requisitos. Informa também que a banca
41 de qualificação de mestrado da aluna defendeu a realização da mudança de nível. A **Profa.**
42 **Eloisa** ressaltava que já houve uma Comissão que discutiu e analisou toda a questão, chegando
43 a uma conclusão e tomando a sua decisão. A **Sra. Presidente** coloca o item em votação, que é
44 aprovado por unanimidade. **III – EXPEDIENTE:** A **Sra. Presidente** relata sobre a carta
45 enviada por alguns alunos, um regular de outro programa e um especial, em relação à
46 disciplina FT084. Informa que esses alunos se sentiram incomodados com a forma de
47 avaliação e postura de alguns docentes. Ressalta que, antes dessa solicitação enviada por e-
48 mail no último dia de recebimento de documentos para a pauta, não houve nenhuma
49 comunicação à Secretaria e à Coordenação. O **Prof. André Leon** questiona se os docentes da
50 disciplina foram consultados a respeito da carta enviada. A **Sra. Presidente** informa que, tão
51 logo que teve ciência do documento, encaminhou-o para os docentes da disciplina,
52 explicando que colocaria no expediente, para ciência da CPG, além de informar, se tivessem
53 algum posicionamento, para entrarem em contato com a Coordenação ou com o representante
54 da CPG. O **Prof. João Bertini** informa que a carta foi repassada aos docentes da disciplina,
55 pela Coordenação. Explica que essa disciplina “Introdução à Mineração de Dados”
56 antigamente era “Tópicos” e, em 2019, houve a criação da FT084. Relata que já foi a sexta
57 vez que a disciplina foi ofertada, dividida entre três docentes. Informa que, após lerem a carta,
58 ficaram um pouco “em choque”, pois nunca houve reclamações ou problemas desse tipo,
59 relacionado à disciplina, em oferecimentos anteriores. Em resposta à carta, informa que,
60 apesar de o semestre ter sido um pouco diferente, por conta do distanciamento social, o plano
61 da disciplina foi cumprido integralmente. As aulas foram via Google Meet, inclusive houve
62 tira-dúvidas, com duas reuniões com os alunos que enviaram a carta, por haver algumas
63 dúvidas em relação ao projeto. Informa que os docentes da disciplina sempre estiveram à
64 disposição dos alunos, e não houve nenhum tipo de discriminação entre um aluno e outro.
65 Relata que ficaram sabendo que o aluno Sérgio estava descontente, com algum aspecto da
66 disciplina, na penúltima aula, que era a apresentação de um pré-projeto, que deveria ser
67 entregue. Nos dois encontros com esses alunos, o pré-projeto foi revisto junto com os
68 docentes. No final da disciplina, alguns alunos foram reprovados, mas sem maiores

69 ressentimentos por parte dos discentes. Por fim, após ciência à carta, houve uma conversa
70 entre os docentes da disciplina, que ficaram meio sem entender o porquê de isso ter
71 acontecido. O **discente Murilo** informa que esses alunos procuraram primeiramente o
72 representante discente da Congregação e este o contatou, a fim de chamar esses alunos para
73 uma conversa. A orientação passada, durante a conversa ocorrida logo após a finalização da
74 disciplina (começo de agosto), foi para esses alunos conversarem diretamente com os
75 professores da disciplina, e disse não saber se eles realmente contataram os docentes. O **Prof.**
76 **João Bertini** informa que, após a finalização da disciplina, os docentes não foram procurados
77 pelos alunos que assinaram a carta. Informa que não houve entendimento sobre qual seria a
78 solicitação desses alunos. A **Sra. Presidente** explica que seria uma insatisfação pessoal por
79 parte dos alunos que assinaram, e o encaminhamento seria para ciência da CPG, já que não
80 havia uma solicitação em específico na carta apresentada. Sugere que os alunos deveriam
81 primeiro procurar os docentes da disciplina e, não havendo acordo, contatar a Coordenação.
82 O **discente Murilo** relata também que foi passada aos alunos a opção da DAC em fazer a
83 exclusão do conceito. Os alunos disseram que fizeram a solicitação de exclusão, mas eles
84 mantiveram a carta, por ter havido alunos reprovados em definitivo. A **Sra. Presidente**
85 informa sobre as prorrogações de bolsas, conforme Portaria divulgada pela CAPES, e que os
86 pedidos serão analisados, para aprovação ou não. A **Sra. Presidente** informa também que a
87 PRPG vem aceitando prorrogações de prazo de integralização, devido à suspensão das
88 atividades presenciais, como, por exemplo, as atividades laboratoriais, o que prejudica o
89 desenvolvimento de pesquisas de alguns alunos. Questiona se essas solicitações serão
90 analisadas caso a caso, sob demanda. O **Prof. André Leon** pergunta se as prorrogações
91 impactariam os próximos bolsistas. A **Sra. Presidente** esclarece que pode haver impacto para
92 o programa, mas acha plausível estender o prazo das bolsas dos alunos que não estiverem
93 conseguindo realizar suas pesquisas de campo ou laboratoriais. A **Profa. Eloisa** relata que
94 alguns programas que tiveram nota rebaixada pela CAPES reduziram os prazos de
95 integralização, e sugere que haja maiores discussões sobre essa possibilidade de redução do
96 prazo máximo de integralização. A **Sra. Presidente** solicita sugestões sobre mudanças nas
97 provas de bolsas e no edital de ingresso. Uma das propostas de mudança seria um novo
98 critério ou uma bonificação para quem submete um projeto FAPESP. O **Prof. João Bertini**
99 ressalta que também tinha sido levantado não só dar bônus, mas também deixar que somente
100 poderá fazer prova de bolsa quem tiver feito pedido de bolsa para outra agência. O **Prof.**
101 **André Leon** concorda em manter a prova com questões de inglês e matemática, mas sugere
102 colocar uma nota mínima em cada um dos itens de forma separada, e não o somatório das

103 duas matérias. Por fim, a **Sra. Presidente** informa sobre o número máximo de orientações, se
104 haveria necessidade de alterações ou manteria o número máximo em cinco orientados por
105 docente. O **Prof. André Leon** concorda em manter o número máximo, embora, por não ter
106 havido o processo seletivo do meio do ano, seja possível que haja um represamento muito
107 grande de possíveis interessados. Contudo, o número máximo de orientações gera um
108 equilíbrio entre o número de alunos por docente, além de gerar a possibilidade de
109 desligamento mais cedo de alunos que não derem um retorno. A **Sra. Presidente** ressalta que
110 a CAPES recomenda que haja um equilíbrio nas orientações entre os docentes. A **Profa.**
111 **Eloisa** comenta que o número de orientados deveria ser diferente entre as categorias de
112 credenciamento dos docentes, o que seria mais justo o permanente ter um número maior de
113 orientações. A **Sra. Presidente** informa que esse assunto poderia ser discutido nas próximas
114 reuniões. O **Prof. André Leon** acha interessante a sugestão levantada, por outro lado, antes
115 do término dos processos de credenciamento fica complicado fazer essa discussão. O **Prof.**
116 **João Bertini** concorda com o que foi comentado sobre as orientações e sugere, nas próximas
117 reuniões, discutir sobre a redução dos prazos de integralização. O **Prof. André Leon** sugere,
118 antes de ver a questão da integralização, discussões sobre a questão da redução do número de
119 créditos exigidos. A **Sra. Presidente** informa que essas revisões de prazos e créditos podem
120 ser feitas nas alterações do regulamento interno. Nada mais havendo a tratar, a **Sra.**
121 **Presidente** agradece a presença dos membros e encerra a reunião. Para constar eu, Marcos
122 Antônio Cardoso Filho, lavrei a presente Ata para ser submetida aos membros da Comissão
123 de Pós-Graduação na próxima reunião ordinária. **FACULDADE DE TECNOLOGIA**, aos
124 vinte e quatro dias do mês de setembro do ano de dois mil e vinte.